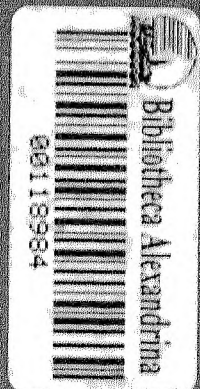
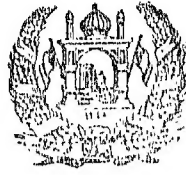


أثر الإسلام
في العلوم والفنون

سلجوقي





مكتب الصحافة والاستعلامات بالسفارة الملكية الأفغانية بمصر

أثر الإسلام في العجاوم والفنون

محاضرة للسيد صلاح الدين ساجوني
سفير أفغانستان بمصر

ألقاها بدعوة من إدارة العلاقات العامة في المؤتمر الإسلامي العام
مساء يوم الأربعاء ٢٣ شعبان ١٣٧٥ (٤ أبريل ١٩٥٦)

في قاعة المحاضرات بالغرفة التجارية المصرية

بسم الله الرحمن الرحيم

آناسى ، سيداتى ، وسادتى . وفى الدين : بناتى ، أخواتى وإخوانى :

يقولون إن الإسلام جاء فى عصر مظلم كان على فترة من العقيدة والفكر والعمل .
وفى الحقيقة إن الإسلام جاء فى حينه ، فى زمن كان دوامة للأفكار والعقائد المتضاربة
والمتضادة ، وإعصاراً للأعمال المختلفة الاتجاه .

ما هو الإله ؟ وما علاقته بالعالم ؟ وما هى النسبة والقرب والبعد بين الطبيعة وما بعد
الطبيعة . هذه كلها من الأمور التى تحدد أسس الفلسفة .

ما هو الدين ؟ هل الدين رابطة سرية خفية من العقيدة والتأمل بين الإنسان وبين
الله ؟ أم هو موسوعة ضخمة من المسؤوليات النظرية والعملية ، الفردية منها والاجتماعية
على ضوء المبادئ عند الله وعند الضمير وعند الشرائع وعند المجتمع ؟

ما هو الإنسان بكيانه وخلقه وذاته ؟ هل هو ثنائى التركيب مؤلف من الخير والشر ؟
أم هو خير بفطرته والشر طارىء عليه ، مما يبين المبادئ للعلوم القانونية ؟

ما هى المعرفة ؟ هل هى ذاتية صرفة أو موضوعية بحتة . وما هو الفكر ؟ هل نستدل
من الجزئى إلى الكلى ومن المعلوم إلى المجهول ، أم بالعكس مما يوجه السير
والكسب للعلوم ؟

وما هو الفن ؟ هل الفن تقليد للطبيعة ومحرك للفرائز ؟ أم هو مثالى يشير إلى الحقيقة
ويعبر عن المثالى ، ونقد وفى نفس الوقت جبران للطبيعة والمحيط والحياة ؟

هذه كانت أمثلة مصدرها اليونان والرومان والإسكندرية وإنطاكية والقيروان وبلخ

وبنارس ، وموجهة إلى كل شخص يفكر في الحياة ، وكانت هذه المسائل تشغل باله وتوقعه في الحيرة والتشويش . لقد كانت تلك الأفكار المتخالفة المتضاربة ، يحدودها النهائية ، تدخل في الأذهان وتتعارض ، الواحدة مع الأخرى ، وتترك في الأذهان تناقضاً ، وتخلق من ذلك تردداً وحيرة وشكاً ولاأدرية وفوضى في العقائد والمثل ، وتقضى على سلوك الأفراد والمجتمع .

* * *

ففي أزمنة ما قبل الإسلام كان الإله إما مظهراً من قوة طبيعية أو حيوية أو نموذجاً للجمال إنساني . وهذه المظاهر كانت ممثلة في أكمل أو أجمل فرد من نوع الإنسان أو الأنواع الحيوانية . وكان الإله بطبعه وبطابعه الطبيعي والحيواني مظهراً رائعاً للعرائز ومشاركاً مع الشعب في العواطف الغريزية ، وحتى في الرذائل الفردية والاجتماعية . وكان هذا الإله جزءاً من الشعب يشاركونهم فجورهم وتقواهم . فكان بمثابة راية لهم في حروبهم ، وآبدة في نسكهم وأعيادهم . وهذا الإله عندهم كان أشد اعتصاماً بالعصبية القومية وأشد ميلاً للبهجات والغارات على الأقوام الآخرين .

وحتى اليهود ، في دينهم الذي حرّفوه وغيّروا الكلام عن مواضعها ، يزعمون أن إلههم هو الذي يوحى إليهم الغدر والتزوير والتمسك بكل ذريعة كي يفتكوا بكل الشعوب التي ليست من أصلهم (غوييم) ، حتى تحمل إسرائيل محملهم . فهم يزعمون يتخيلون إلههم أشد تمسكاً منهم بتقاليدهم الغاشمة والمتجاوزة ، وأنه أكثر منهم عداء ولدداً للبشرية .

ومع أن سقراط وأفلاطون وأرسطو حاولوا جاهدين أن ينزّهوا الألوهية ، وأن يرفعوها فوق مستوى الطبيعة والمادة والعرائز ، إلا أنهم فشلوا في إكمال التوحيد وفي تطهير حظيرة القدس من شوائب الشرك والمادة .

فإذا لم تسكن هنالك وحدة في الأمر ووحدة في الإسناد ، فلا يمكن أن تكون

وحدة في المبادئ والنواميس . كما أنه إذا لم تكن هناك وحدة في الخلق فلا يمكن أن تكون وحدة أو اتساق بين أجزاء الكون . فالشرك يحدث الفوضى في علاقتنا بالنظام الطبيعي والأدبي ويفقد روح الاتساق في عالمي المادة والمعنى .

ثم جاء الإسلام برسالته بأن الله تعالى واحد أحد ، فرد صمد ، مبرأ من المادة والمقولات ، متعال عن النقائص والرزائل ، وعن التغير والنهاية ، وله أسماء حسنى ، وكل واحد من هذه الأسماء المقدسة العاملة يتصرف نحو جهة من جهات الكون المادى والأدبى . مثلاً إن الله الواسع العليم يتصرف بوسعته نحو ناحية الطبيعة المترامية الأطراف والتي تسير طبقاً للنظام الطبيعى ، كما يتصرف بعلمه نحو ناحية الشعور التي تجري طبقاً للنظام الأدبى .

إن الميتافزيقيا (ما وراء الطبيعة) عند أمم ما قبل التاريخ كانت تحت سقف الطبيعة . وكان الإله فرداً من نوعه ولكنه فرد بكر أضخم جسماً وأشد بطشاً وفتكاً . وعندما جاء اليونان البارعون في العلم لا شك في أنهم رفعوا صرح الميتافزيقيا إلى درجة أعلى بكثير مما كانت عليه ، ولكنهم لم يقدرُوا أن يرفعوه عن جو تنفّس فيه الأنواع وتطير فيه الغرائز .

وعندما أنشئت المدرسة المصرية الإسكندرية (الأفلاطونية الحديثة) زعم أفلوطين Platinus أن الميتافزيقيا (ما وراء الطبيعة) بعيدة غاية البعد عنا ، وأنه ليس في متناول أى مشعر من مشاعرنا الوصول إليها ، وأنها وراء خيالنا وقياسنا وظننا ووهمننا . مع أن الله تعالى قريب يجيب دعوة الداعى ، بل أنه أقرب من جبل الوريد . فهذا الفكر كان في ناحية من الإفراط ، بجانب الذين فرطوا ووضعوا (ما وراء الطبيعة) تحت سقف الطبيعة .

فالإسلام فرق بين المشاعر الإنسانية ، واعتقد بأن الفكر إذا كان يتردد في مسالك المادة ويستقر في الدماغ فإنه بعيد كل البعد عن إدراك عالم الألوهية ، وأنه إذا كان العقل يستمد من الحدس Intuition ويستنير من الضمير ويقتبس من الوحي والإلهام

و يستوى على عرش القلب ، فإن الله تعالى يتجلى فيه (لايسعنى أرضى ولا سماءى ، ولكن يسعنى قلب المؤمن) .

فالله سبحانه وتعالى فى عالم الإطلاق لا تدركه الأبصار ولا أى مشعر من المشاعر البشرية . ولكنه تعالى على عرش صفاته المقدسة وأسمائه الحسنى التى كل واحد منها مبدأ من مبادئ النظام الطبيعى والناموس الأدبى — يُدرك بالشعور الإنسانى ، كما أنه بمظاهر تجلياته فى الآفاق والنفوس يدرك أيضاً بالأبصار .

فتنزيه المبدأ الأعلى لما فوق الطبيعة يوجد فىنا مركزاً سامياً لأفكارنا وتصوراتنا يرفعنا بها إلى سماء منزهة عن الماديات والمنافسات المادية والشعبية . وباقترب ذلك العالم لقلوبنا وباتحاده مع شعورنا يخلقنا فىنا شوقاً وحباً للعالم الإلهى ، ويصبغان حبنا وعواطفنا بصبغة مثالية ، ويقرباننا حباً من مبادئ السامية ، وبالتالى من النواميس الطبيعية والأدبية ، ويجمعاننا بالحب مع محيطنا الطبيعى والاجتماعى .

كما أن توحيد المبدأ الأول للكائنات الطبيعية والحياة والشعورية يجمع بين مبادئنا وأهدافنا ، ويربط بين أجسادنا وأرواحنا ، وبين غرائزنا ومثلنا ، ويخرجنا عن ثنوية الخير والشر وتثليث الطبيعة والحياة والشعور ، وهما (أى الثنوية والتثليث) اللذان يخلقان الفوضى فى الأفكار والمبادئ والسلوك .



أما الدين ، فكان عند الأمم السالفة نماذج من آثار الفن تقدم مع القرابين عند أثر فنى آخر منحوت أو منقوش على الجدار أو السقف . فالإله كان ديباجة لمجموعة طبائع هذه الأمم وحرزاً لغرائزها . وكانت العبادة قصيدة تتلوها المعازف ، ومديحة لغرائز أقوى وأشد حيوية من غرائزها . وحتى أن إله كل قبيلة كان أكثر عداء للقبائل المجاورة لها وأشد فتكاً بها . وكانت الميتافيزيقيا عندها هى الحد النهائى والمبالغ لطبيعتهم الغرائزية . ولا شك

فى أن الأديان السماوية بتواليها وتسلسلها أصلحت ناحية كبيرة من الدين ولطفت جو ما وراء الطبيعة إلى حد ما ، ولكن ليس إلى الحد الذى هو موجود الآن عندنا معاشر المسلمين . حتى اليهود بدينهم المحرف الذى يدينون الآن به توجد لديهم آيات محرفة بأن إلههم غضب عليهم عندما انحرفوا عن إرادته وعصوا أمره فى قتل أهل القرية عن بكرة أبيهم .

وأما عندنا ، فالحقيقة بذاتها وحدها ثلاثة مظاهر هى الحق والخير والجمال . فكل ما لدينا من حركة فكرية يجب أن يقود إلى الحق . وكل ما بين أيدينا من عملية سلوك يجب أن يكون هدفها وغايتها الخير . كما أن كل ما يوجه أبصارنا وإحساساتنا وعواطفنا يجب أن يتوجه إلى جميل .

فالدين عندنا موسوعة تظم أبواب الإرادة والفكر والقول ، وفصول العمل والصنع والسلوك . وكل هذه ينبغى أن تتوجه إلى غاية هى الحق أو الخير أو الجمال ، سواء كانت تلك الإرادة والقول والعمل من الفرد أو من المجتمع .

فالدين عند الأمم السالفة كان سريرة بين الشخص وإلهه ، اللهم إلا فى الأعياد أو الحروب . فان فى تلك الاحتفالات كان الإله لأكثر من راية أو أبدة ، ممثلاً لإرادة الشعب . فالفرد كان مع إلهه فى داخل المعبد فى أوقات مخصوصة ، يثنى على بطشه وغرائزه الجبارة ، وفيما عدا هذين الميقتين (الزمنى والمكانى) لم تكن للفرد أية علاقة بالالوهية :

ومن جهة أخرى كان الفرد موظفاً على أن يتبع بعض المبادئ الخلقية كالشجاعة والسخاء والشكر على الإحسان والوفاء بالعهد . وهذا كان تسكيناً خلقياً فردياً ، بينما لم يكن المجتمع مكلفاً بأى مبدأ . ومع أن أفلاطون جاهد كثيراً حتى يقترب من فراش السياسة المريضة ويدخلها فى مصححة المبادئ الخلقية ، ولكن اليهود فى العهود السابقة ، والاستعماريين فى القرون الأخيرة ، أحبطوا هذه المحاولات الإنسانية من جانب العقل أو الإلهام

وأحلوا السياسة ، وبعبارة أخرى ، أحلوا « أخلاق المجتمع » دار البوار .

ولكن الإسلام قرر بأن كل ما ينبعث من مبدأ الحياة أو الشعور الإنساني ينبغي أن يتوجه على ضوء المبادئ المنتزعة من صفات الله تعالى إلى غاية ما من الخير أو الحق أو الجمال . وهذا لا يتقيد بأى زمان أو مكان ، سواء كان من الفرد أو من المجتمع . فالمجتمع عند الإسلام مكلف بالمبادئ التى يتكلف بها الفرد . وليست عند الإسلام المجتمع سياسة خارجة عن المبادئ الخلقية للفرد .

فالمجتمع كالفرد ينبغي أن يؤمن بالمبادئ ، مبدأ الخير ومبدأ الحق ومبدأ الجمال ، وأن يؤمن بالله العزيز المتعال ، وألا يشرك به أحداً ، وألا يعبد غيره ، وألا يخضع لحول غير حول الله ، ولا لقوة غير قوته تعالى ، وإلا لجلال الشرع والنواميس المنتزعة من الحق والخير والعدل التى هى من صفات الله (قل يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم ألا نعبد إلا الله ولا نشرك به شيئاً ولا يتخذ بعضنا بعضاً أرباباً من دون الله) .

فالفرد أو المجتمع الذى يخاف غير الله ، أو يطمع فى غير الله ، ليس مسلماً كاملاً بالإيمان ، كما أن الفرد أو المجتمع إذا شذ عن مبادئ الحق والخير والجمال والعدل وتجاوزها إلى غيرها من أضدادها لا يسكون قد دخل فى السلم كافة . وليس بأحسن من ذلك فرد أو مجتمع يتحمل ذل العبودية ووزر الظلم بسبب أنه لا يعتقد بموجوديته ومواهبه ولا يعتمد على نفسه وبالنتيجة ، لا يؤمن بحول الله تعالى وقوته .

ولذا فالمسلم ، سواء فى ذلك الفرد أو المجتمع ، الذى هو من خير أمة ، هو الذى يأمر بالمعروف وينهى عن المنكر ويجادل الظالم كي يمنعه من ظلمه ، ويعارض مع المظلوم ويؤنجه على خضوعه وخنوعه لحول أو لقوة ليسا من الله تعالى .

فتوحيد الله معناه توحيد المبادئ وتوحيد النواميس وتوحيد الكون ، والوافق بين الجسد والروح ، وإنشاء حب بين المحيطين الطبيعى والاجتماعى ، وإيجاد مركز مثالى

لعواطفنا وغرائزنا وميولنا ، بغية تنظيم شخصيتنا وبناء كعبة خالدة تتوجه نحوها انجذاباً باتنا ونزعاً تنمنا من الخوف والطمع الهائمين في سباسب الحرص وفيافي الأمل الكاذب .

فالفرد أو المجتمع في الإسلام لا يخضع لفرد أو لمجتمع مثله ، عن خوف أو عن طمع ، لأن للعبد المحروم من الحرية سلاسل خارجية وأغلالاً داخلية . أما الأغلال الداخلية فهي الخوف والطمع الذاتي العفدى . وهى تصير العبد عبداً بكل معنى الكلمة . وهذا هو القيد الحقيقى والرق المعنوى . لقد كان لقمان حراً لأنه لم يكن مصفداً بالأغلال الداخلية ، ولو أنه كان محسوباً من العبيد بسبب سلاسله الخارجية .

* * *

كان الثنويون من المجوس وعبدة النار وبعض فلاسفة اليونان يعتقدون أن الإنسان بطبعه مزدوج من الخير والشر ، وأن السكون مركب من عنصرين متضاربين ، من النور الذى يشير إلى الخير ومن الظلام الذى يقود إلى الشر . وكانت الحياة عندهم صراعاً بين الخير والشر ، كما أنه كان على الإنسان عندهم أن يتخذ جانب الخير ويجادل الشر .

ومع أن كفة الخير كانت راجحة عندهم ، إلا أنه كانت لديهم عنصرية قوية بل وقديسية للشر . وكان من أنواع الإجلال للشر الاعتراف بموقعه الإلهى والخضوع له وتقديم القرابين له . ولقد كان هذا سبباً لخيرة الفكر وفوضى العقائد والاعتراف بكيان الشر .

ولكن الإسلام يعتقد بعدم جوهرية الشر . فالخير والحق والجمال هى مُثُلُ ثلاثة تمثل حقيقة قدسية موحدة . والشر والباطل والقيح عبارة عن وضع الشئ في غير موضعه . فالشر بالذات لا وجود له في قاموس الإسلام . وأكبر شر عند الإسلام هو الشيطان ، ولكن ليس له حول ولا قوة إذا لم تتحد معه النفس الانسانية . ولقد كان الشيطان يوماً معلماً في الملأ الأعلى ، ولكنه عندما ترك المبادئ وشذَّ عن النواميس الخلقية صار شراً

لأنه ترك موقعه الحقيقي . كالنار تصبح شراً إذا تركت موقعها وسرت في أثاث البيت ،
وتسكون خيراً إذا هي بقيت في مكانها من الموقد .

فإنه سبحانه وتعالى هو مصدر كل حي ومنشأ كل شيء . منه نشأت الطبيعة ونبتت
الحياة وانبثق الشعور . وليس شيء في العالم المادى أو المعنوى إلا وهو منبعث من الله الذى
هو أصل الخير وعين الحق وينبوع الجمال . ولهذا فإن لنا أن نعامل كل شيء بفكرة الحق
وعمل الخير ونظرة الجمال . كما أنه ليس هناك شر نعبده أو نحترمه ونخضع له . وإذا كان
هناك شيء يظهر شراً ، فليس لنا أن نقلعه أو نقوّض بنيانه ، بل إن علينا أن نصلحه
ونخرجه عن الظروف التى صيّرتة شراً . ولذا فالشر عندنا لا يدفع بالشر وإنما بالخير . قال
تعالى (ولا تستوى الحسنة ولا السيئة ادفع بالتي هي أحسن فإذا الذى بينك وبينه عداوة
كأنه ولى حميم) .

لقد كان الخير والحق والجمال عند سقراط هى الأقانيم الثلاثة التى تمثل الحقيقة القدسية
الموحدة . وعندما جاء أفلاطون اعتنق هذه المبادئ واعتقد أن مثال الخير هو أقوم المثل .
وسارارسطو والعلماء الملهمون على نهج هذه السنّة السنية . كما أن عيسى عليه السلام أمضى
على هذه الوثيقة الإلهية . وعندما جاء خاتم الرسل محمد بن عبد الله صلوات الله عليه تقبل
هذه السنّة بقبول حسن وأنبثها نباتاً حسناً وجعل منها لأتباعه شرعة ومنهاجاً ، وختم على
هذه الوثيقة العقلية والإلهامية بخاتمه الخاتم ، وبذلك أتم مكارم الأخلاق .

ولسكن مع الأسف جاء جرمى بنتام ، وستيوارت ميل ، وجيمس ميل ، وشذوا عن
هذه السنّة وحذوا حذو المدارس الشاذة لليونان ، وهى التى كانت اللذة عندهم المبدأ السامى
للأخلاق والقوانين . ولكن بنتام وستيوارت استبدلا باللذة شيئاً أخسّ منها وأرذل ،
وجعلوا النفع مبدأ بدلاً من اللذة . وكان الاستعمار حينذاك قد أرسى سفنه فى جهات

المعمورة . ورأى أن هذا المبدأ النفعي يؤيد نظامه الاستعمارية ، ولهذا أيدوه وهللوا له ، فأحلّ المنفعة محل الخير ، وهى التى نشأ منها الاستعمار والاستثمار .

هذا من جهة ، ومن جهة أخرى نبغ سبنسر الذى استعرض مبادئ النشوء والارتقاء الحيوانى فى حظيرة القدس للأخلاق ، واتخذ من التنازع للبقاء والانتخاب الطبيعى وبقاء الأنسب مبادئ للفلسفة الخلقية . ومن هذه الفسكرة نبغ مبدأ التفوق القومى . وهنا حلت القوة محل الحق ، كما أقامت المدرسة النفعية ، المنفعة مقام الخير ، ووقع ما وقع فى العالم من تشبهات واختلافات وحروب باردة وحامية أغرقت العالم فى بحر من التشويش فى عهد كفى نرجو فيه أن تصل سفينة الحياة إلى شاطئ آمن سعيد .

ومن جهة أخرى إن لمبادئ القوة والمنفعة طبيعة أنانية تؤيد الفردية التى كانت منذ خمس وعشرين قرناً تتعارض والاشتراكية . فكان أفلاطون يؤيد الاشتراكية ، بينما تلميذه أرسطو كان ينظر إلى جهة الفردية للفرد أكثر من الاشتراكية فى الفرد . ولما جاء سيدنا عيسى عليه السلام حدث الكنيسة حذو أرسطو وأيدت الفردية . وعندما طغت الفردية ، قام أتباع مزدك فى بلاد فارس بطغيان آخر معارض للفردية الطاغية .

عندما جاء الإسلام ، وضع المسام حداً وسطاً بين الفردية والاشتراكية (وكذلك جعلناكم أمة وسطاً) . هذا هو المقام الحقيقى للشخص الإنسانى . فالإنسان يفكر فرداً ويعمل مجتمعاً . إن له حقه ونصيبه ، ولكنه مع هذا هو جزء من المجتمع . هو للمجتمع والمجتمع له . لا تنصاد فرديته مع مجتمعه ، كما لا تنصاد مجتمعه مع فرديته . يكتمل شخصه كى يكمل المجتمع ، وبالتالي إذا كل المجتمع ارتقى الفرد وسعد .

ولما شاعت المدارس النفعية والتنازعية ، وقويت فسكرة الفردية ، وعم الاستعمار والاستثمار ، واشتدت النزعة القومية ، وأصيب العالم بنوبة التوتر ، أفضت هذه المبادئ المعتلة المفرطة إلى عكس العمل المعتلّ المقابل لهذه المبادئ ، أعنى الاشتراكية المحضة المفرطة .

ولا شك في أن هذه الاشتراكية المفرطة ستقود بعكس عملها إلى فردية مطلقة معتلة أخرى كالوجودية ، لأن الأفكار عندما تتجاوز معيارها الوسط تقع في أرجوحة نوسانية بين طرفي الإفراط والتفريط ، بحركة لا انقطاع لها .

إن السعادة الحقيقية لبنى البشر تكون عندما تتحد مبادئ الخير والحق والجمال في الحقيقة ، وتتمثل الحقيقة في هذه المبادئ ، فتشكل إحداها الأخرى ، لا في المنفعة والقوة اللتين هما سبب التفرقة والنزاع وبث الغرائز وبث الفتن . وتكون السعادة إذا كان الشخص وسطاً بين الفردية والاشتراكية ، بمعنى أن تعيش الفردية والاشتراكية جنباً إلى جنب في نفس الشخص بسلام ووثام دون أن تتعارض الواحدة مع الأخرى .

* * *

إن المعرفة في الإسلام مجموعة من الموضوعية والذاتية . فمثلاً يظل الصائم ممسكاً إذا كانت الشمس محبوبة عنه حينما هو تحت الشجر ، ويفطر الذي يراها من فوق الشجر . ومن جهة أخرى إن حقائق الأشياء ثابتة عند الإسلام . فأصحاب الكهف كانوا فتيمة آمنوا بربهم وزادهم هدى . ومع أن معرفة بعضهم بالزمن كانت موضوعية ، ومعرفة البعض الآخر كانت ذاتية ، وإذا لم يكن الشخص فرداً بحتاً أو مجتمعاً صرفاً ، فلا شك في أن معرفته ينبغي أن تكون بين الموضوعية والذاتية . إن المسلم لا ينكر حقيقة الأشياء ، كما أنه لا ينكر قوام ذهنه وأجزائه المختلطة بالمعلومات .

وطريقة الاستدلال عند المسلمين في المنطق وفي العلوم هي طريقة الاستقراء ، أى تحرى السكلي من الجزئى ، والعلة من العلول . أما في الفلسفة (فلسفة الخلق والجمال) فالاسلام يتبع على الأكثر طريقة التعليل من المسبب إلى المسبب . ولهذا فالاسلام في عالم هذه الفلسفة مثالى محض ، كما يلي :

لقد كان أفراد الأمم الخالية ينتزعون فكرة العالم الالهي من مراسيمهم وقياداتهم

ومخافهم . كانوا ينحتون آلهتهم على أشكالهم ، ويطيعونها بملابهم ، ويظهرون في تقاطيعها غرائزهم وانفعالاتهم وعواطفهم . كانوا يخلقون شعباً من أنفسهم الطبيعية لا يتميز عنهم إلا في شدة الانفعالات ومبالغ الغرائز ، ويتخذونه إلهاً لهم . بينما الله سبحانه وتعالى عند المسلم هو واجب الوجود ، أزلي أبدي ، مجرد عن المادة ومبرأ عن المقولات .

فإذا ما آمن المسلم بذات الله تعالى وبصفاته الحسنى فإنه يحاول جاهداً أن يرى نفسه بنوره تعالى وأن يتخلق بأخلاقه . فحينما يرى الله علماً يجاهد في أسفار العلوم ، وحينما يراه حكماً يسعى إلى التوفيق بين علمه وعمله ، وحينما يراه سميماً بصيراً يحاول أن يوقظ مشاعره ويخبرها بالبحث عن حقائق الأشياء ، وحينما يراه عزيزاً يسعى إلى العزة والكرامة ، وحينما يراه خالقاً يرزقها في الصنع والعمل والانتاج . وحينما يراه رازقاً يعيل إلى السخاء والكرم وعمل الصافات . وحينما يرى الله غنياً حديداً يأبى على نفسه أن يكون مادياً حقيراً مذموماً مدحوراً .

وحينما ينظر المسلم إلى فعل الله تعالى يرى أن فعله مستمر لأجل الفعل نفسه وليس لغرض من أغراضنا السياسية أو النفعية ، ولا إرضاء لأحد ، أو برغم شخص آخر . مثلاً إن الله تعالى يخلق لأنه خالق ، ويرزق لأنه رازق ، ويغفر الذنوب لأنه غفار ، ويتوب على من يشاء من عباده لأنه تواب . فليس هنالك من وراء الخلق والرزق والغفران والتوايب أي غرض . ولذا فإن العبد المسلم المؤمن هو الذي يؤدي وظيفته لأجل الوظيفة نفسها ويستمر في أداء واجبه الديني والوطني والإنساني لأنه واجب ديني ووطني وإنساني . لا لغرض آخر (نعم العبد صهيبي لو لم يخف الله لم يعصه) . ورحم الله القديسة رابعة العدوية التي كانت تعبد الله تعالى لا خوفاً من عذابه ولا طمعاً في جنته ، ولكنها تعبدته لمجرد العبادة وأداء الواجب .

إن المسلم يحاول جاهداً أن يتبع سنة الله تعالى في أعماله ، وأن يتخلق بأخلاقه تعالى

في سلوكه . فسنة الله جل وعلا تفتح أمامنا النظام الطبيعي الذي ينبغي أن نراعيه ، كما أن أخلاقه عز شأنه تقودنا إلى القانون الأدبي الذي ينبغي أن نؤمن به . فدائرة الكون منقسمة إلى قوسين ، قوس نزول من الله إلينا ، وهو القانون الطبيعي ، وقوس صعود مننا إلى الله ، وهو القانون الأدبي . وهذا هو مقامنا المحمود ، مقام (قاب قوسين) .

فالله تعالى هو مثلنا الأعلى في العلوم القانونية Normative Sciences وفي الفنون المستظرفة . فهدفنا من السلوك مثلاً أن نتخذ من صفات الله أسوة حسنة لأعمالنا كي نتقرب من كمالنا المثالي وزلفى عنده . كما أن الجمال عندنا مثالي محاييد من الغرائز ، ومظهر رائع من جمال الحقيقة . وجمال الفن عندنا عبارة عن خلق وإنتاج عالم يسكن أقرب إلى المثال بالنسبة لنا .

* * *

وما هو الفن عند الإسلام ؟ إن أول محاولة من البشر للتقرب من عالم الألوهية جاءت عن طريق الفن ، في وقت لم تكن فيه لشخصية إلههم براعة تغاير بالذات من طبيعة أفراد النوع ، ولم تكن لهذه البراعة صبغة من التجرد والخلود والوجوب والالهيّة ، بل كانت البراعة في القوة والشدة والصلابة والعضلات الممتلئة والغرائز الحية . ولذا كان فن المنحوت — نحت النماثيل — الركن اليماني في كهبة الفن . فالمجسمات المنحوتة كانت هي الانتاج الفني الذي كان في إمكانه أن يعبر عن الكمال والجمال الطبيعي والغرائزي بأبعاده الثلاثة . مثال ذلك تمثال الزهرة Venus الفتاة القبرصية الحسناء — كما سماها هوميروس . فقد كانت أجمل تمثال لفتاة في أحسن تقويم جسدي يمكن أن يوجد في النوع . وكذلك كان فن الشعر والبيان في آخر قائمة الفن ، لأن كمال الجسم لا يظهر في أي شيء أحسن من ظهوره في مرآة طبيعية جسمانية ، لا سيما إذا كانت رخامية .

ولما اتسعت آفاق الشعور البشري ، وارتقى جوّ ما بعد الطبيعة ، دخلت في قاموس

الفلسفة كلمات أمثال: الوجود، والقدم، والسرمدية، والتجرد، والاطلاق، واللامتناهى .
وبدا الملائ الأطل يتسامى في سرادق التجرد والتنزه عن شوائب الهيولى والطبيعة . وفي حظيرة
فوق الماهية Identity والهوية Entity ، وفوق الحدود والرسوم والمقولات . عند
ذاك بدأت التماثيل المنحوتة تظهر عجزها عن تمثيل صفات وتأملات بعيدة كل البعد عن
المادة وعوارضها .

هممت بالبدر في عاياء النُـمـه ظننته منذ بدا في الأفق إياك
ألفيته حجباً والنور مكتسب فليس يبلغ في عيـاه عليك

فهل يمكن لتمثال الزهرة الذي نعتته فيدياس أن يتحدث عن الجمال المثالي الذي هو
ثالث الأفانيم للحقيقة، والذي يتحد مع الخير ومع الحق، والذي قال عنه أفلاطون إنه توأم لجمال
المعلوم والأفكار وجمال الأعمال الصالحة ؟ كما أنه من المستحيل لتمثال، ولو كان منحوتاً من
فولاذ، أن يعبر عن قوة تخلق عوالم المادة والأدب ، وعن قوة تسنّ قوانين الطبيعة والحياة
ونواميس الأدب والأخلاق ، وعن قوة هي مجردة ومطلقة ، وواجبة أزلية أبدية لامتناهية .

أقد رأيت تمثالاً لأفلاطون . ولا أنكر أنى رأيت فيه بعض الملامح الفزيونومية من
من الذكاء، والتأمل . ولكنى لم ألمح عايه أثراً من مُثله الجردة ، ولا رمزاً من أفساره
السمائية ، ولا إشارة إلى آثاره الخالدة ، وإذا لم يكن للتماثيل أن تمثل فرداً من أفراد
نوعنا ، فكيف يمكن لها أن تعبّر عن موجود متمكن في سرادق القدس ومتقنع بقناع
التجرد والاطلاق والتنزه والوجود والسرمدية .

واسكنى في الحقيقة رأيت أفلاطون .. رأيت به بميزاته التي كوّنَت شخصيته العظيمة .
رأيت أكثر مما رآه كثيرون من أبناء حية المعاصرين له . فقد رأيت في (جمهوريته) ، وفي
كتبه أمثال جورجياس ، وبروتوجراس ، وفيدون ، وغيرها .

وهذا دليل حق على أن الاسلام قلب قائمة الفن رأساً على عقب ، ووضع فن الشعر

والبيان والأدب في مقدمة القسائم ، لأن بحر التفكير الزاخر ، ومحيط التأمل الغايب ، وبسيط القلب الذى لم يخلق الله عالماً أوسع منه ، لا يمكن أن تصاد حيثانها الماردة الشاردة العارية من أى ملامس حسية وملابس عادية ، إلا بشص « القلم » وشبكة « ماسطرون » فالله تعالى الذى هو فوق الهيولى والصورة ، وفوق الجنس والفصل ، وفوق الحد والرسم وفوق القياس والفكر ، لا يمكن أن يتجلى فى شعبة من شعاب الفن أحسن منه فى « القلم وما يسطرون » .

« هو الله الذى لا إله إلا هو ، عالم الغيب والشهادة ، هو الرحمن الرحيم . هو الله الذى لا إله إلا هو ، الملك القدوس السلام المؤمن المهيمن العزيز الجبار المتكبر ، سبحانه الله عما يشركون . هو الله الخالق البارئ المصور ، له الأسماء الحسنى ، يسبح له ما فى السماوات والأرض ، وهو العزيز الحكيم » .

فالرائد والقائد لشعبات الفن عند الاسلام هما فن البيان وصناعة الشعر . ولا غرو فإن من البيان لسحراً وإن من الشعر لحكمة . ولا شك فى أن الشعر قبل الاسلام كان أجمل ما يكون وصفاً للطبيعة وتعزلاً بجمالها ، بل لقد كان أروع تمثيلاً للطبيعة من تمثال (الزهرة) ، ولكن هذه الروعة الشعرية كانت فى عكاظ ، حيث كانت الهيولى هى الجنس المتداول ، وكانت الصورة هى النقد الرائج ، وفى محفل كان سطح ما بعد الطبيعة دون سقف مظلة يجلس فيها الأعشى .

ألا هي بصحنك فاصبحينا ولا تبقى خمور الأندرينا
مشبعة كأن الحص فيها إذا ما الماء خالطها سبخينا

إن هذا الشعر الرائع يشعر بالولع بالخمر وملازمة القدح ، ويبالغ فى وصف صفاء المدام ورقتها ، ولكن فى غمرة من الفرائز ومهرجان من العواطف .

ثم لنستمع إلى الشاعر الاسلامى الصوفى الكبير عمر بن الفارض وهو يترنم فى شعره قائلاً:

رق الزجاج ورق الخمر وتشابه قشاكل الأمر
فكأنما خمر ولا قدح وكأنما قدح ولا خمر

نرى أنه لم يقتصر في هذا الرباعى على وصف الخمرة الصافية وإعجابه بها ، بل وصف
السكأس بأروع من وصفه لها ، وكذلك جمع في جرعة واحدة من الشعر للمادة والمعنى ،
حتى جمع العالم الطبيعى وعالم ما بعد الطبيعة ، كما جمع القانون الطبيعى والناموس الأدبى ،
والجسم والروح وكل ذلك فى أسلوب موجز ، سهل ممتنع ، تعجز عنه كتب الفلاسفة ودروس
الفلاسفة ، وبطريقة لا تحط بـ « ما وراء الطبيعة » ولا تنزل بها إلى سطح الطبيعة ، بل
بالعكس ترتفع بها عن سطح الطبيعة وتجعله مظهرًا رائعًا لما « وراء الطبيعة » كما
يعتقد سبينوزا .

وفى هذا الرباعى غموض أوضح تفسيرا من كل تعبير ، بأن للعالم الطبيعى مظاهر
وتجليات من الحقيقة والجمال الحقيقى .

وإذا كنت أحاول شرح هذين البيتين بطريقة أدبية أو فلسفية ، فن الطبيعى أنى
بذلك أشوه وجه الشعر وهندام البيان ، لأن فى غموض الشعر إشارات أشد بلاغة من كل
إفصاح وكل شرح أو تفسير . وفى هذا يقول ابن على :

يا قوم إنا من حى لىلى قوموا نفارق تيا وطى

إن (حى لىلى) عند الشاعر الصوفى هو العالم المجرد الروحى والمثالى ، وليس فيه سمير
الغرائز الداعية إلى الصراع والنزاع ، ولا ثورات العواطف الطبيعية المؤدية إلى العنف
والشدة . و (حى بنى تيم) هو عالم الميولى ، و (بنى طى) هو عالم الطبيعة ، وهما العالمان
الذان يدعوان إلى الحظوظ الغليظة ، وإلى التنافر والضغينة .

وإن الشاعر فى هذا البيت من الشعر يشوق زملاءه كى يعيشوا فى مستوى أخلاقى
يسمو عن المنازعات المادية والمنافسات الجاهلية والذات الحسية والغليظة والتعصبات الدينية

السافلة ، ويحاول أن يهيم لهم نفساً مطمئنة في ذاتها ، راضية مرضية من الخالق والخلق .

* * *

بعد الشعر والبيان في القائمة يأتي التغنى . وفي التغنى كما ذكر « جوته » إشارة غامضة إلى الحقيقة . وإن إلهام التغنى لأشد غموضاً ، وبالتالي أكثر عمقاً ، من الغموض الشعري . ولهذا فالتغنى يجتذب السامع أكثر من الشعر .

ولكن الموسيقى تحرك النفس في أى رتبة كان موقفها من هذه المواقف . فهناك النفس الغرائزية ، والنفس المنظمة المطمئنة ، والنفس الاجتماعية ، والنفس العالية التي يقول البعض بأنها النفس الميتافيزيقية . ولذا فإن النقاد ينظرون إلى الموسيقى بالنسبة إلى المستمع إليها وإلى درجة نفسه في النفوس .

أما الصوفيون فينظرون إلى التغنى كفن مثالي يقود إلى المثال ويشير إلى الحقيقة وفي هذا يقول ابن الصوفى :

يا لائمى فى حب الغوانى لـذرتنى لو أبصرت ميّنا
من ذكر مىّ عذب لسانى فليذكرنها من كان عينا

إنه يشير إلى أن الذى له معرفة بالحقيقة ، يكون له إلمام بالتغنى ، كما يشير إلى أن التغنى يحلّو السريرة ويروّح عن المرء أعباءه المادية . وفي هذا يقول « جوته » : هلموا إلى الفن .. فهناك تجدون ملجأ آمناً . ولكن إذا كان الفن مثالياً ، فلا شك في أنه يكون أكثر جمالا وآمن ملجأ من العلم والفلسفة ، لأن العلم والفلسفة يكشفان عن الفكر والداغ ، بينما الفن المثالى يكشف ذهن ويشرح القلب السليم .

* * *

بعد ذلك يأتي فن التعمير ، وكما أن الفكر الإسلامى في الشرق الأوسط وفي آسيا الوسطى جمع بين فكرة الشرق والغرب ، فكذلك فن التعمير الإسلامى جمع بين التدوير الشرقى والتزوى الغربى .

كانت العمارة عند انشرق عبارة عن أشكال طبيعية مستديرة يدور حولها البصر دون أى تعب أو تحريك وكانت هذه الأشكال تلهم الطمانينة وتمركز الحواس ، ومن ناحية أخرى كانت تتفق مع فكرتى الزمان والمكان عند الشرقيين الذين كانوا يعتقدون بأن الزمان مستدير أيضاً كالمكان ، وهذه الفكرة كانت السبب فى عقيدة التناسخ .

وفى الغرب كان شكل التعمير متزويجاً ، أى ذا زوايا ، وكانت الأشكال معقدة وخليطاً من المثلثات والمربعات والزوايا الحادة والمنفرجة . وبالطبع كانت هذه الأشكال تحرك النفس وتبعث فيها رغبة التحرى والتفحص والمجاهدة على أساس أكثر مادية . فهذه الموسيقى الجمادة (ونعنى بها فن التعمير) ، بعكس الموسيقى ، لا تشير إلى الحقيقة ، وإن كانت فى بعض الظروف عند الشرقيين أشارت إلى بعض الحقائق ، كالأهرام مثلاً التى تشير إلى الخلود .

ولكن الإسلام جمع بين الاستدارة والتزوى ، لأنه أراد أن يصبغ التأمل الذاتى العبدى بصبغة من الموضوعية ، كما أنه بدّل التماثيل بالرسوم . لأن الرسم كما يشير إليه « هيجل » أقرب للمثال بالنسبة للمثال المنحوت . لأن للمثال ثلاثة أبعاد ، بينما للرسم بعدان فقط . وكذلك بدّل الإسلام الرسم من محاكاة الطبيعة إلى خدمة الأدب والتعبير عن المعانى ، فأوجد أنواعاً جديدة من الخطوط ورسم كتابات رائعات تحلى متن البيان وتسكحل عين الشعر ، وتتحد مع تقاطيع التعمير ، وتعبر عن المثال بطريقة أقوم وأقصر .

وعندما آمن الرسم بالإسلام ، ترون أنه هجر التماثيل المنحوتة ووقف بجانب البيان والموسيقى وفن التعمير ، وأصبح موسيقى ساكنة غير جامدة . وكذلك آمنت الموسيقى بالقرآن المجيد ، وعندما نستمع إلى تلاوة آى الذكر الحكيم من القرء الكبير نور الدين محمد رفعت طيب الله ثراه ، نشعر بأن رنات صوته السماوى تخاطب الحقيقة ، وأن متلواته

الخالدة تصعد مستقيمة إلى مثالنا الأعلى وترفعنا صعداً إلى معراجنا الأقصى ومقامنا المحمود .
يقول ارسطو متبعاً بذلك سلفيه أفلاطون وسقراط : إن الفن هو تقليد للطبيعة .
ويذهب أفلاطون إلى أبعد من ذلك ، فيقرر أن الموجودات الطبيعية نسخة وتقليد عن المثل ،
كما أن الفن نسخة وتقليد عن الموجودات الطبيعية . فالفن حسب عقيدة أفلاطون يكون
أبعد وأحط من المثل بمرتين . وإذا كان الفن عبارة عن تقليد الطبيعة ، فينبغي أن يكون
الرسم الفوتوغرافي أروع إنتاجاً للفن ، مع أنه ليس فناً ، بل هو عمل ميكانيكي وتفاعل
كيمياوي . وإذا كان الفن تقليداً ، فلماذا نرسم الطبيعة على لوحة جامدة ، مع أن الطبيعة
أمام نواظرنا ، بحياتها ، وجمالها ، وتحليها .

فالفن عندنا ليس تقليداً للطبيعة بل هو نقد للطبيعة وجبيرة للحياة .

إننا قبل أن ندخل في حياتنا المدنية ، كانت غرائزنا في ذلك الحين في نشاط قوى
وصراع عنيف لجلب الغذاء واجتذاب الجنس الآخر ، وللدفاع عن النفس والعائلة . ولكن
بعد انتشار أسباب المدنية لم يبق لدينا عشر معشار هذا النشاط وذلك الصراع الدائمين .
ففي حياتنا المدنية نجد الغذاء والجنس الآخر تحت سقفنا العائلي ، كما أن رجال الأمن والجيش
يدافعون عنا ونحن نأثمون مستريحون أثناء الليل وأطراف النهار . فهل نامت الغرائز وتهدأت
جذوتها وانقطع نشاطها ؟ كلا . إن الغريزة لانام ولا تنم ولا ينقطع نشاطها ، ولكن
عندما أصبحت غنى عن مجموعة كبيرة من نشاطها الغرائزي ، توجهت هذه المجموعة
المهملة إلى ناحية العلوم والفنون وتسامت إليها . فهذه العلوم والفنون هي عملية متسامية مجبرة
لنشاط هذه الغرائز المهملة والمدخرة عندنا .

مثال ذلك ، أن بقايا غريزة الفحص عن الغذاء قد تسامت إلى العلوم الاستقرائية .
وبقايا غريزة الخصام والدفاع عن النفس تسامت إلى الفنون العسكرية وأنواع المصاريات .
وما بقي من قوة شاعرة للغريزة الجنسية تحول إلى الفنون الجميلة .

فإذا كانت الفنون في حد ذاتها نشاطاً ، وصورة متسامية ومزكاة عن الفريضة الجنسية ، فإن لنا أن نستخدمها في سبيل التسامى والتزكى ، لا أن نرجع بها إلى الوراء ، إلى العهد الوحشى البهيمى ، فنعيد استعمالها تارة أخرى لبث الفرائز الجالحة .

فالفنان الحقيقي هو الذى له علاقة بمثله العليا . فمثلاً إن الرسام المثالى ينظر إلى الطبيعة وإلى نفسه على ضوء المثال . ولذا فهو ينقد الطبيعة ، لأن المثال فى نظره أسمى وأعلى وأجمل من كل شيء . إنه ليس بقانع بهذا المحيط ويحاول أن يخلق له محيطاً أكثر موافقة لخيالاته وأشد مطابقة لمثاله . فالفنان ينظر دائماً إلى عالمه بالمقارنة مع مثاله . وطبيعى أن العالم الذى ليس من صممه وإرادته لا يتفق وآماله المتمركزة على المثال والمتوجهة إليه . فهو يحاول أن يخاق له عالماً يلائمه كي يعيش فيه بالطمأنينة . فالفنان يعيش فى عالم فنه الذى هو مصنوع من صميم أنامله العاطفية ومن خيالاته وقريحته وتصوراتهِ والذى هو عالمه الحقيقى ، كما يقول الشاعر الفارسى :

« فى تلك الديار البلاقع ، سئمت من المدارس والصوامع . وأحنّ شوقاً إلى محيط فى خارج هذا العالم ، كى أطرح تراباً على رأسى من فراغ بالى وطيبة قلبى » .

فالفنان عندما يسأم من عالمه ، يخاق له عالماً يأوى إليه ، ويكون عشاقاً لحاضره ، وصرحاً لمستقبلنا نحن . وفى هذا يقول « بيدل » الشاعر العجمى الكبير :

« اليوم كانت أبواب الفردوس مفتوحة لنا على مصاريحها . ولكن بسبب الملل والتسويق قلنا غداً . » فهو يتألم ويأسف لأنه سوف وقصّر فى عمله الإنتاجى وبناء عالمه الحقيقى الذى يلائمه .

فمثلاً إن المصور الذى يصور النيل ، إذا كان يريد اتباع الطبيعة فالأحسن له أن يأخذ له صورة فوتوغرافية ملونة . ولكن الرسام يحاول أن ينقد الطبيعة والمحيط الذى لا يلائمه . وفى نفس الوقت يحاول أن يجبره ويصلحه على نموذج مثاله المخصوص كي يتلاءم وحياته .

ولذا فهو يرسم النيل بألوان تلائمه ، وباتساع يوافق تخيالاته . وقد تسكون في الرسام نزعة من الساديزم أو الماسوكيزم ، فيخلق في النيل صخرة أو صخرات ناتئة ، أو دوامات عميقة ، وقد يرسم زوارق تغالب الانقلاب والعرق ، وقد يزيل عن شاطئيه بعض الأنبيسة والأشجار، ويرسم بدلا منها شمساً محتقنة الصفحة مشرفة على الغروب تودع الرسام بالكآبة . كما أن للرسام الخيار والقدرة ، بمقتضى مثاله ، على أن يغرب الشمس من وراء هضبة اصطناعية خيالية على شاطئ النيل ، وعلى الهضبة مشنقة . وله الخيار أيضاً — حسب ميوله الطبيعية وتخيالاته — أن يخلق نيلا هادئا بألوانه الزاهية وأشجاره المزهرة ، وعلى صفحته الصافية الهادئة لنشات كبيرة مزينة تحمل جموعاً من الفتيات والفتيان يعزفون ويرقصون ، بألبستهم الرشيقة الصارخة الألوان ، بينما الشمس من أعلى الأفق تشرق عليهم بانسامة دافئة تشاركهم طربهم وسرورهم .

فالفنان — طبقاً لمثاله الخالق — هو أول من يحاول تجديد الحياة ، وإصلاح المحيط ، وهو الذى يستطيع أن يقودنا إلى عالم أكثر صلاحاً ومناسبة . فالفنانون كالفرقة التى تمهد الطريق ، يفتحون الأبواب ، ويعبدون السبل أمامنا ، كما فتح (جول فيرن) الطريق فى الجو وفى أعماق البحار .

إن الشاعر ، حينما يبالغ فى تصوير المراتع والأطلال والأنهار ، يكون فى الحقيقة جابراً للطبيعة وناقداً لها . وحينما يمدح ملكاً ويخلع عليه صفة الملائكية فإنه ينقدنا بغير انزنا ويحجر شخصيتنا بالصفات الملائكية . وكذلك النحات الذى نحى تمثالاً لمسيس الثانى المشرف على ميدان رمسيس فى قلب القاهرة ، فإنه حينما ينظر إلى مثاله وإلى روح ذلك الفرعون الجبار المسارد فإنه ينقد قامته الطبيعية بالنسبة لعظمة روحه القوية ويحجره بهذه الأبعاد المترامية ، كما ينحت الفنان ملكاً جباراً ذا بأس وبطش ، على شكل أسد ويحجم كالجبل — فهو ينقد ويحجر بنيته الجسمانية الصغيرة بالنظر إلى روحه الكبيرة ، كما ترون ذلك فى تمثال أبى الهول .

فالأهرام ، والمومياء الفرعونية المخبئة ، ومراكب الشمس ، كلها نقد للحياة الغانية ومحاولة لجبرها بالخلود . فهذا النقد بالغماء ، والجيرة بالخلود ، فتحا طريق الخلود أمام صلاح الدين الأيوبي ومحمود الغزنوي ، ولكن بطريقة أخرى .

فالمعان المسلم يعلم حق العلم أن الفن ليس تقليداً للطبيعة ، كما زعم أرسطو ، ولا هو تسليمة ولهو محض ، كما زعمت طائفة أخرى الكتّاب . بل إن الفن عند المسلم كما كان وقت ميلاده جبهة للنشاط غير المطلوب في الغريزة الجنسية ، كما أنه لا يزال محافظاً على طبيعته الجبرانية وكابحاً للجوهر الفرائز الدينية ، ويحول قواتها وشلالاتها الدافئة واندفاعاتها الطاغية إلى مسالك الخير ومطالع النور .

فالشاعر الحقيقي الذي هو التلميذ للرحمن ، هو الذي يوجه النشاط الفاض عن الغريزة التي تحاول جاهدة أن تشغل منطقة أكثر اتساعاً وأبعد حدوداً من حدودها الطبيعية والمشروعة -- إلى وجهة نقد الطبيعة والحياة ، ويخلق بتخيله وبضوء مشاله أنموذجاً رائعاً جديداً لحيطتنا الطبيعي والاجتماعي يضعه أمام عقلنا وفكرنا . وهذه هي الحقيقة سنة الحياة الراقية الموجهة إلى السكال والتي لا تقف عند حد .

وأنا لست أنكر الفرائز الموهوبة التي أودعها الله الحكيم في نفوسنا . فالفرائز هي قوتنا وغنيتنا ، وهي التي تحرك العقل الساكن بطبيعته ، وتبعث الفكر الذي يحتاج إلى الحرك . إنها الهيولى الأولى لعلومنا وفنوننا وإحساساتنا العلمية ، كالغيرة الدينية والقومية والوطنية ، على شرط أن نسير في طريقها المتسامي المزي .

كما أنني أنكر الفكرة التي تزعم بأن النفس والفرائز ينبغي أن تقتل وتهجر وتُدسى . فقتل الفرائز أو تدسيها هو قتل للنفس الإنسانية وتدنس للعالم والفن والعواطف السامية وللخلق الإنساني الكريم وخلقاً للمقد والضلالات . بل إن علينا أن نربي غرائزنا ونسمو

بها ونزكيها بالعلوم والفنون ، كما قال تعالى (ونفس وما سواها ، فألهمها فجورها وتقواها ،
قد أفلح من زكاها وقد خاب من دساها) .

* * *

وختاماً ، أخواتي وإخواني ، أشكركم أجزل الشكر ، وأطلب منكم العفو لأتني
أطلت عليكم ، وأضعت وقتكم ، الثمين وألقيت عليكم قولاً ثقيلاً .

وإنه لواجب على ، في هذه المناسبة السعيدة ، أن أشكر أركان الثورة في مصر
الشقيقة ، الفتية الناهضة ، إنهم فتية آمنوا برهيم وزادهم هدى في تجسيد عهد الأخوة
الإسلامية ، كما أشكر من صميم قلبي الجهود العظيمة التي يبذلها أخى الكريم الشاعر السيد
أنور السادات الذي هو في الحقيقة الخيط الذهبي الذي يربط بيننا وبين إخواننا من عرب
ومن عجم .

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته .

* * *

ملاحظة : أرجو من السادة المطالعين السكرام أن يتعدوا محتويات هذه المحاضرة لاسيما المقطة التالية :
« إن الفن ليس تقليداً للطبيعة وليس لهواً وتسلية ، بل هو نقد وجبران للطبيعة والحياة . » وهذا
هو رأي الحاس الذي انفردت به والملم من مبادئ الدين والخلق .

